



ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ αριθμ. 17/24-4-2025 πρακτικό συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 217/2025

**ΘΕΜΑ:** Ανάθεση σε τρίτο δικηγόρο της εκπροσώπησης του Δήμου Θέρμης για: α) παράσταση ενώπιον του ΣΤ Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης ενώπιον ως άνω δικαστηρίου β) την κατάθεση υπομνημάτων προ και μετά τη συζήτηση και εν γένει την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης στην δευτεροβάθμια δίκη (3484/2024 απόφαση του ΜΔΠΘ (Δ1 Τμήμα) από αγωγή υπαλλήλων του Δήμου Θέρμης)

Στη Θέρμη, την 24η-4-2025 ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:00 π.μ, συνεδρίασε η Δημοτική Επιτροπή Δήμου Θέρμης, στην αίθουσα του Πολιτιστικού Κέντρου του Δήμου, μετά από την υπ' αριθμ. 21561/17-4-2025 πρόσκληση συνεδρίασης του Προέδρου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α) περί «Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4455/2018, και ισχύει. Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 9 μέλη, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Παπαδόπουλος Θεόδωρος (Πρόεδρος)
2. Γαντάς Σπυρίδωνας
3. Γκιζάρης Στέργιος
4. Σαμαράς Σωκράτης
5. Αγγέλου Γεώργιος (Αναπλ. Μέλος)
6. Αποστόλου Στυλιανός
7. Τσιφτελίδου Άννα
8. Καρακώττας Αστέριος (Αντιπρόεδρος)
9. Βογιατζή Φωτεινή

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης

Πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου, Μαρία Αθανασίου (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 10361/9-2-2024 απόφαση Δημάρχου Θέρμης).

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής αφού εισηγήθηκε το 4ο ημερησίας διατάξεως θέμα, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 20528/14-4-2025 εισήγηση του δικηγόρου της Νομικής υπηρεσίας του Δήμου κ. Χρήστου Ματέλλα, που αφορά στην ανάθεση σε τρίτο δικηγόρο της εκπροσώπησης του Δήμου Θέρμης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης για την με αριθμό ΑΓ1594/19-6-2023 και Ε.Α.Υ. 2023024501 αγωγή, υπαλλήλων του Δήμου οι οποίοι ζητούν να υποχρεωθεί ο Δήμος να καταβάλει, με τον νόμιμο τόκο από το τέλος του μήνα κατά τον οποίο έγινε απαιτητή η κάθε απαίτηση, άλλως από την επίδοση της αγωγής, σε καθέναν από

**ΑΔΑ: 99ΨΜΩΡΣ-ΕΤΚ**

αυτούς τα ειδικότερα αναφερόμενα στην κρινόμενο δικόγραφο ποσά, που κυμαίνονται από 5.160 ευρώ έως 10.620 ευρώ, κατ' άρθρα 105-106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ.), τα οποία αντιστοιχούν στη διαφορά μεταξύ των αποδοχών που έλαβαν, κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2018 έως 31-12-2022, βάσει των μισθολογικών κλιμακίων που τους είχαν χορηγηθεί και των αποδοχών που θα λάμβαναν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα βάσει των μισθολογικών κλιμακίων που θα τους είχαν χορηγηθεί, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η επί διετία αναστολή της μισθολογικής τους εξέλιξης, κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2016 έως 31-12-2017, κατ' άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 4354/2015 (Α' 176), το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς τους, αντίκειται σε διατάξεις συνταγματικής και υπερνομοθετικής ισχύος. Επικουρικώς, ζητείται να υποχρεωθεί ο Δήμος Θέρμης να καταβάλει τα παραπάνω ποσά βάσει των διατάξεων περί αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρα 904 επ. του Αστικού Κώδικα).

Συζητήσεως γενομένης εκδόθηκε η με αριθμό 3484/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία έγινα δεκτά τα ακόλουθα: «Επειδή, με τη 2809/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Δ<sup>1</sup> Τμήμα) υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικράτειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3900/2010, το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα: «1) Η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 4354/2015 αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας και της συμμετοχής στα δημόσια βάρη, καθώς και στην αρχή της αναλογικότητας, κατά το μέρος που αφορά τους δικαστικούς υπαλλήλους, ενόψει των ιδιαίτερων καθηκόντων τους, δεδομένου ότι η ομοίου περιεχομένου διάταξη του άρθρου 236 του ν. 4389/2016, με το οποίο προβλέφθηκε διετής αναστολή, από 1.1.2017 μέχρι 31.12.2018, κάθε μισθολογικής ωρίμανσης και προαγωγής των λειτουργών και υπαλλήλων που αμείβονται με ειδικά μισθολόγια, καταργήθηκε αναδρομικώς ως προς τους δικαστικούς λειτουργούς και το κύριο προσωπικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με το άρθρο 61 του ν. 4389/2016; και 2) Σε αποφατική απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα, η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 4354/2015 αντίκειται στις συνταγματικές αρχές της ισότητας κατά την κατανομή των δημόσιων βαρών, της αναλογικότητας και της μισθολογικής εξέλιξης των υπαλλήλων, στο πλαίσιο του συστήματος σταδιοδρομίας τους, σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 1 και 5, 25 παρ. 1 και 4 και 103 παρ. 4 του Συντάγματος, στο βαθμό που υφίσταται διαφορετική μισθολογική μεταχείριση μεταξύ των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούσαν ήδη ή διορίστηκαν, κατά το χρόνο της ένδικης αναστολής της μισθολογικής τους εξέλιξης και των υπαλλήλων που διορίστηκαν μετά την 1.1.2018, δεδομένου και ότι, όπως κρίθηκε με την 209/2018 απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος, για τους δικαστικούς λειτουργούς, η αναστολή των μισθολογικών ωριμάνσεων δεν συνιστά μεν ονομαστική μείωση των καταβαλλόμενων αποδοχών, αλλά καθήλωσή τους στο επίπεδο που βρίσκονταν πριν την αναστολή (εν προκειμένω στις 31.12.2015), κατ' αποτέλεσμα, όμως, η εν λόγω αναστολή συνεπαγόταν μείωση των αποδοχών τους κατά την ανωτέρω χρονική περίοδο, λόγω της απώλειας μέρους του εισοδήματος τους που θα προέκυπτε από την εφαρμογή των σχετικών μισθολογικών διατάξεων;» Ακολούθως, με την από 19-10-2022 (με αριθμό κατάθεσης 1765/2022) πράξη του Προέδρου του Στ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικράτειας εισήχθη το προαναφερόμενο προδικαστικό ερώτημα, προς εκδίκαση στην επταμελή σύνθεση του ίδιου Τμήματος του ανωτέρω Δικαστηρίου, λόγω της σπουδαιότητάς του, και ορίστηκε δικάσιμος για τη συζήτηση της υπόθεσης η 16-1-2023, οπότε και συζητήθηκε, δεν έχει δε ακόμη δημοσιευθεί απόφαση επ' αυτής. Η προαναφερθείσα πράξη του Προέδρου του Στ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικράτειας, κατά τα οριζόμενα σε αυτήν, συνεπάγεται την αναστολή εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα.

Επειδή, η επίλυση των προεκτεθέντων ζητημάτων, που εισήχθησαν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας με το ως άνω προδικαστικό ερώτημα, δύναται (ευλόγως) να επηρεάσει, εν όλω ή εν μέρει, και την έκβαση της ένδικης υπόθεσης ως προς τα αναφερόμενα σε αυτήν νομικά ζητήματα. Τούτο, διότι τόσο με το προδικαστικό ερώτημα όσο και με την κρινόμενη

## **ΑΔΑ: 99ΨΜΩΡΣ-ΕΤΚ**

αγωγή τίθεται, μεταξύ άλλων, το κρίσιμο νομικό ζήτημα της συμφωνίας, ή μη, της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 2 του ν. 4354/2015 με συγκεκριμένες (ίδιες σε αμφότερες τις υποθέσεις) συνταγματικές διατάξεις και αρχές. Με τα δεδομένα αυτά, ενόψει του ότι η ανωτέρω από 19-10-2022 πράξη του Προέδρου του Στ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικράτειας συνεπάγεται την αναστολή εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, το Δικαστήριο κρίνει αναγκαίο, σύμφωνα με τις διατάξεις που εκτέθηκαν στην τρίτη σκέψη της παρούσας, να αναστείλει την εκδίκαση της κρινόμενης υπόθεσης, μέχρι να δημοσιευτεί από το Συμβούλιο της Επικράτειας οριστική απόφαση επί των τεθέντων με το προαναφερθέν προδικαστικό ερώτημα ζητημάτων, αμφισβήτησης, δεδομένου ότι η ενέργεια αυτή όχι μόνο δεν θέτει σε άμεσο κίνδυνο τα συμφέροντα των διαδίκων, αλλά και είναι σύμφωνη με τον σκοπό της ασφάλειας δικαίου και της ενότητας της νομολογίας. Τυχόν δε αναφυόμενα ζητήματα παραδεκτού θα εξετασθούν μετά το πέρας της αναστολής της δίκης (πρβλ. ΣτΕ 2204/2020 7μ).

### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Αναστέλλει την πρόοδο της δίκης έως τη δημοσίευση οριστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικράτειας επί της εισαχθείσας ενώπιον του υπόθεσης, με την από 19-10-2022 πράξη του Προέδρου του Στ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικράτειας, σε συνέχεια του προδικαστικού ερωτήματος που του τέθηκε με την 2809/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Ακολουθως, θα οριστεί αρμοδίως νέα δικάσιμος, στην οποία οι διάδικοι θα κληθούν για να παραστούν με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου».

**Ακολουθως εκδόθηκε η με αριθμό 1872/2024 απόφαση του ΣΤΕ και στις 4.4.2025 επιδόθηκε στο Δήμο Θέρμης η με αριθμό κλήση ΚΛ11617/17.3.2025 με την οποία ορίστηκε δικάσιμος προς συζήτηση της ως άνω αγωγής η 9.5.2025.**

**Με την υπό αριθμό 319/2024 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θέρμης η εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης κατά την αρχική συζήτηση της αγωγής ανατέθηκε στη δικηγόρο Αθανασία Σαρρή.**

Στο άρθρο 74 Α με τίτλο «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής προβλέπεται ότι :

1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές. ...

2. Στο άρθρο 72 του ν 3852/2010 με τίτλο «Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής δήμων» προβλέπεται ότι:

1. Η οικονομική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:

.....

ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία

#### ΑΔΑ: 99ΨΜΩΡΣ-ΕΤΚ

έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α` 114).»

Κατά γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, που συνάγεται τόσο από τις προϊσχύουσες διατάξεις, όσο και από αυτές που ισχύουν τώρα (βλ. άρθρα 1, 26, 28 παρ. 3 και 83 του ν.δ.321/1969, 40 του νδ 496/1974, 1 παρ 1 του νδ 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979 και 79 του ν. 2363/1995), το Δημόσιο και τα νπδδ δεν επιτρέπεται να προβαίνουν σε δαπάνες, που δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, εκτός αν αυτές εξυπηρετούν λειτουργικές τους ανάγκες ή την εκπλήρωση των σκοπών του (λειτουργικές δαπάνες) (βλ. πράξη 159/09Ι Τμ. ΕΣ).

Από το συνδυασμό των όσων προαναφέρθηκαν συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι η Δημοτική Επιτροπή επιτρέπεται και στην περίπτωση που στο δήμο υπηρετούν δικηγόροι με πάγια αντιμισθία, να αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου με ανάθεση κατά υπόθεση, στην περίπτωση που αφορά σε ζητήματα τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία ή εξυπηρετούν λειτουργικές του ανάγκες ή την εκπλήρωση των σκοπών τους.

Με την υπό αριθμό 319//2024 απόφαση της Οικονομικής του Δήμου Θέρμης η εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης κατά την αρχική συζήτηση της αγωγής ανατέθηκε στη δικηγόρο Αθανασία Σαρρή η οποία είναι γνώστρια και χειρίστρια της υπόθεσης.

Επειδή κατά τα ανωτέρω η δικηγόρος Θεσσαλονίκης Αθανασία Σαρρή έχει την εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία για το χειρισμό της συγκεκριμένης υπόθεσης και η υπόθεση αυτή έχει προδήλως ιδιαίτερη και μεγάλη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου Θέρμης λόγω του ποσού που καλείται να πληρώσει ο Δήμος εάν γίνει δεκτή η αγωγή συντρέχει νόμιμος λόγος που επιτρέπει την ανάθεση της υπόθεσης αυτής σε τρίτο δικηγόρο και ως εκ τούτου η υπηρεσία γνωμοδοτεί θετικά για την ανάθεση στη δικηγόρο Θεσσαλονίκης Αθανασία Σαρρή της υπόθεσης δηλαδή α) παράσταση ενώπιον του ΣΤ Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης ενώπιον ως άνω δικαστηρίου β)την κατάθεση υπομνημάτων προ και μετά τη συζήτηση και εν γένει την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης στην δευτεροβάθμια δίκη από την ως άνω δικηγόρο αντί της νόμιμης αμοιβής.

Με την υπ'αριθμ. 20846/15-4-2025 (Α/Α 406) απόφαση Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών εγκρίθηκε η δαπάνη και δεσμεύτηκε πίστωση ποσού 332,32 € σε βάρος του Κ.Α. 00.6111 προϋπολογισμού οικ. Έτους 2025 για την αμοιβή της δικηγόρου.

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε την Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Προέδρου και της υπηρεσίας, τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και τις διατάξεις του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2016/679 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων), του Ν. 4624/2019, του Π.Δ. 194/1979 και της αρ. 2/100018/0026/30-12-2016 εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και τον Κώδικα Δικηγόρων Ν.4194/2013,

τις διατάξεις του Ν. 3463/2006, του Ν. 4555/2018 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και του Ν. 5056/2023

**Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι** ομόφωνα

Αναθέτει στη δικηγόρο Θεσσαλονίκης Σαρρή Αθανασία (ΑΜΔΣΘ 5803), την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης για: α) παράσταση ενώπιον του ΣΤ Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου και την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης ενώπιον ως άνω δικαστηρίου β) την κατάθεση υπομνημάτων προ και μετά τη συζήτηση και εν γένει την εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης στην δευτεροβάθμια δίκη (3484/2024 απόφαση του ΜΔΠΘ (Δ1 Τμήμα) από αγωγή υπαλλήλων του Δήμου Θέρμης)

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 20528/14-4-2025 εισήγηση του δικηγόρου κ. Χρήστου Ματέλλα, επιτρέπεται και στην περίπτωση που στο δήμο υπηρετούν δικηγόροι με πάγια αντιμισθία, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α` 114).» Επίσης σύμφωνα με την υπό αριθμό 319/2024 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θέρμης η εκπροσώπηση του Δήμου Θέρμης κατά την αρχική συζήτηση της αγωγής ανατέθηκε στη δικηγόρο Αθανασία Σαρρή (ΑΜΔΣΘ 5803) η οποία έχει την εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία για το χειρισμό της.

Με την υπ' αριθμ. 20846/15-4-2025 (Α/Α 406) απόφαση Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών εγκρίθηκε η δαπάνη και δεσμεύτηκε πίστωση ποσού 332,32 € σε βάρος του Κ.Α. 00.6111 προϋπολογισμού οικ. Έτους 2025 για την αμοιβή της δικηγόρου.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 217/2025.

Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.  
Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**  
**Υ Π Ο Γ Ρ Α Φ Ε Σ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  
**ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ**