



ΑΔΑ: 99Φ6ΩΡΣ-Ξ5Χ

ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ αριθμ. 24/11-6-2025 πρακτικό συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 340/2025

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 1921/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που επιδόθηκε στο Δήμο Θέρμης στις 3/6/2025

Στη Θέρμη, την 11η-6-2025 ημέρα Τετάρτη και ώρα 9:00 π.μ, συνεδρίασε η Δημοτική Επιτροπή Δήμου Θέρμης, στην αίθουσα του Πολιτιστικού Κέντρου του Δήμου, μετά από την υπ' αριθμ. 31814/6-6-2025 πρόσκληση συνεδρίασης του Προέδρου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α) περί «Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4455/2018, και ισχύει. Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 8 μέλη, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1.	Παπαδόπουλος Θεόδωρος (Πρόεδρος)	1.	Βογιατζή Φωτεινή
2.	Γαντάς Σπυρίδωνας		
3.	Γκιζάρης Στέργιος		
4.	Αποστόλου Στυλιανός		
5.	Τσολάκης Απόστολος		
6.	Σαμαράς Σωκράτης		
7.	Τσιφτελίδου Άννα		
8.	Καρακώττας Αστέριος (Αντιπρόεδρος)		

κηρύχθηκε από τον Αντιπρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης

Πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου, Μαρία Αθανασίου (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 10361/9-2-2024 απόφαση Δημάρχου Θέρμης).

Πριν τη συζήτηση του 13 θέματος ο Πρόεδρος της επιτροπής αποχώρησε και προέδρευσε ο Αντιπρόεδρος

Ο Αντιπρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής εισηγούμενος το 18^ο της ημερησίας διατάξεως θέμα, έθεσε υπόψη της Επιτροπής την υπ' αριθμ. 31073/4-6-2025 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Χρήστου Ματέλλα σύμφωνα με την οποία Ο Κ.Χ. του Ν. άσκησε κατά του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, του ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ και του ΔΗΜΟΥ ΘΕΡΜΗΣ την ανακοπή με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης 2501/3.11.2021 (Ε.ΑΥ .2021033141) .

Με την ανακοπή επιδιώκεται η ακύρωση της 37435/30,9.2021 ατομικής ειδοποίησης καταβολής-υπερημερίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης. Με την πράξη αυτή ο ανακόπτων κλήθηκε να καταβάλλει το συνολικό ποσό των 62.841,72 ευρώ, προερχόμενο από διάφορα ποσά, και ειδικότερα από φόρο εισοδήματος, ΕΝ.Φ.Ι Α, Φ.ΠΑ και πρόστιμο Φ.ΠΑ., διάφορους φόρους, πρόστιμο Κ.Β.Σ., **πολεοδομικά πρόστιμα**, τέλη κυκλοφορίας, ποινικά, και δικαστικά. έξοδα. Την

ακύρωση της ανωτέρω ατομικής ειδοποίησης επιδιώκει, μόνο κατά το μέρος που αυτή αφορά τις 42326750/19.8.2010, 42324802/1.6.2011, 42323051/20.4.2012, 4232229/15.1.2016, 4232230/15.1.2016, και 4232231/15.1.2016 πράξεις ταμειακής βεβαίωσης.

Εξ αυτών οι οφειλές που αφορούσαν του Δήμου Θέρμης είναι: α) οφειλή, φορολογικού έτους 2010, ποσού 445,07 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων ποσού 559,61 ευρώ, προερχόμενη από πρόστιμο πολεοδομίας, και βεβαιωθείσα με την υπ' αριθ. 42326750/19.8.2010 ταμειακή βεβαίωση, η οποία διενεργήθηκε με βάση τον 141/2010 χρηματικό κατάλογο του Τμήματος Ελέγχου Κατασκευών Επικίνδυνων Ετοιμόρροπων της Διεύθυνσης Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης, για την διατήρηση αυθαίρετης κατασκευής σε γεωτεμάχιο ιδιοκτησίας του, από το έτος 2006 έως τον 12ο/2009, κείμενο στην οδό 28ης Οκτωβρίου 11, στους Νέους Επιβάτες, β) οφειλή, φορολογικού έτους 2011, ποσού 1.491,25 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων ποσού 1.737,31 ευρώ, προερχόμενη από πρόστιμο πολεοδομίας, και βεβαιωθείσα με την υπ' αριθ. 42324802/1.6.2011 ταμειακή βεβαίωση, η οποία διενεργήθηκε με βάση τον 32/2011 χρηματικό κατάλογο του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Θέρμης, για την ανέγερση και διατήρηση αυθαίρετης κατασκευής σε γεωτεμάχιο ιδιοκτησίας του, από το έτος 2003 έως 4.4.2011, κείμενο στην οδό 28ης Οκτωβρίου 11, στους Νέους Επιβάτες, γ) οφειλή, φορολογικού έτους 2012, ποσού 981,94 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων ποσού 1.045,76 ευρώ, προερχόμενη από πρόστιμο πολεοδομίας, και βεβαιωθείσα με την υπ' αριθ. 42323051/20.4.2012 ταμειακή βεβαίωση, η οποία διενεργήθηκε με βάση τον 70/2012 χρηματικό κατάλογο του Τμήματος Πολεοδομίας για την ανέγερση και διατήρηση αυθαίρετης κατασκευής σε γεωτεμάχιο ιδιοκτησίας του κείμενο στην οδό Μητροπολίτη Γενναδίου 16 στους Νέους Επιβάτες.

Ο ανακόπτων ζητά την ακύρωση των προαναφερθεισών ταμειακών βεβαιώσεων, προβάλλοντας ότι προέβη σε εξόφληση των πολεοδομικών προστίμων,

Οι κρίσιμες νομικές και ουσιαστικές σκέψεις και παραδοχές της υπό εξέταση απόφασης είναι οι ακόλουθες: (ο τονισμός είναι του γράφοντος)

.....

«Σχετικώς, εντός του διοικητικού φακέλου περιλαμβάνονται: α) ενημέρωση μέσω taxis για πρόστιμο πολεοδομίας ύψους 580,00 ευρώ με τον Α.Τ.Β. 6750/19.8.2010, που διενεργήθηκε δυνάμει του 141/20.7.2010 χρηματικού καταλόγου της Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης, β) ενημέρωση μέσω taxis για πρόστιμο πολεοδομίας ύψους 1491,25 ευρώ με τον Α.Τ.Β. 4802/1.6.2011, που διενεργήθηκε δυνάμει του 32/13,5.2011 χρηματικού καταλόγου του Δήμου Θέρμης, γ) ενημέρωση μέσω taxis για πρόστιμο πολεοδομίας ύψους 981,94 ευρώ με τον Α.Τ.Β. 3051/20.4.2012, που διενεργήθηκε δυνάμει του 70/30,3.2012 χρηματικού καταλόγου του Δήμου Θέρμης»

.....

«Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, νομίμως εκδόθηκε σε βάρος του η προσβαλλόμενη ατομική ειδοποίηση, με την οποία κλήθηκε να εξοφλήσει τις αναφερόμενες σε αυτή ταμειακώς βεβαιωθείσες οφειλές. Δεδομένου όμως, ότι από τα προσκομισθέντα από την καθ' ης Φορολογική Αρχή στοιχεία αποδεικνύεται μερική εξόφληση του βεβαιωθέντος με την υπ' αριθ. 42326750/19.8.2010 ταμειακή βεβαίωση χρέους, με αποτέλεσμα να έχει επέλθει μερική απόσβεση της συγκεκριμένης απαίτησης, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 42326750/19.8.2010 ταμειακή βεβαίωση πρέπει να τροποποιηθεί αντιστοίχως, με περιορισμό της βεβαιωθείσας με αυτήν οφειλής στο ποσό των 310,14 ευρώ, ήτοι αφαιρουμένου ποσού 134,93 ευρώ από το ποσό βασικής οφειλής των 445,07 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων που θα υπολογισθούν από την καθ' ης Φορολογική Αρχή επί του ποσού αυτού, ενώ οι λοιπές απαιτήσεις που βεβαιώθηκαν με τις υπ' αριθ. 42324802/1.6.2011, 42323051/20.4.2012, 4232229/15.1.2016, 4232230/15.1.2016, και 4232231/15.1.2016 πράξεις παραμένουν ως έχουν. Ως εκ τούτου, η υπ¹ αριθ. πρωτ. 37435/30.9.2021 ατομική ειδοποίηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ' Θεσσαλονίκης, με την οποία

ο ανακόπτων κλήθηκε να καταβάλει την καταχωρισθείσα με την υπ' αριθ. 42326750/19.8.2010 πράξη οφειλή, ποσού βασικής οφειλής 445,07 ευρώ, είναι κατά το μέρος αυτό μη νόμιμη και πρέπει να τροποποιηθεί, με τον περιορισμό του ποσού της βασικής οφειλής εκ της υπ' αριθ. 42326750/19.8.2010 πράξης στο ύψος των 310,14 ευρώ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την ανακοπή.

Τροποποιεί την υπ' αριθ. πρωτ. 37435/30.9.2021 ατομική ειδοποίηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζ.' Θεσσαλονίκης, ως προς το ποσό της βασικής οφειλής που καταχωρίστηκε με την 42326750/19.8.2010 πράξη, περιορίζοντας αυτό στο ποσό των 310,14 ευρώ, με ανάλογο περιορισμό των αντίστοιχων προσαυξήσεων.

Διατάσσει την απόδοση στον ανακόπτοντα μέρους του καταβληθέντος παράβολου, ποσού 20 ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Επομένως όσο αφορά στο Δήμο Θέρμης από το σύνολο των οφειλών του ανακόπτοντος μόνο μία οφειλή μειώθηκε από το ποσό της βασικής οφειλής 445,07 ευρώ στο ποσό των 310,14 ευρώ πλέον προσαυξήσεων .

Η μείωση αυτή κατά 134,93 ευρώ επήλθε λόγω καταβολής που προέκυψε από δημόσια έγγραφα και δεν αμφισβητείται και επομένως δεν είναι βάσιμη η άσκηση έφεσης κατά της απόφασης . Σε κάθε περίπτωση κατά της ανωτέρω δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση από τον Δήμο Θέρμης ή κάποιο άλλο ένδικο μέσο καθότι η απόφαση είναι ανέκκλητη . Ειδικότερα, υπάρχουν αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων που αφορούν υποθέσεις με αντικείμενο χρηματική διαφορά, οι οποίες κατά τη στάθμιση που έχει κάνει ο Νομοθέτης, δεν μπορούν να προσβληθούν με έφεση. Οι λεγόμενες ανέκκλητες αποφάσεις των τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων ρυθμίζονται στο άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Συγκεκριμένα, στο **άρθρο 92 παρ.2 και 3 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας** ορίζεται ότι «2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.» **Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.** Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. Περαιτέρω, «3. Ειδικώς, στις χρηματικού περιεχομένου φορολογικές εν γένει διαφορές, όταν από το νόμο προβλέπεται η από μέρους του φορολογουμένου υποβολή δήλωσης πριν από την έκδοση της σχετικής πράξης, ως αντικείμενο της διαφοράς θεωρείται, για μεν τη Διοίκηση η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που ορίστηκε με την πράξη και σε αυτόν που καθορίστηκε με την Απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, για δε το φορολογούμενο η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που αντιστοιχεί στη δήλωση και σε αυτόν που καθορίστηκε με την Απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, για δε το φορολογούμενο η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που αντιστοιχεί στη δήλωση και σε αυτόν που καθορίστηκε με την Απόφαση.» Εξαιρέσεις στον παραπάνω κανόνα των αποφάσεων που δεν υπόκεινται σε έφεση λόγω ποσού θέτει η **παράγραφος 4** του ίδιου άρθρου, όπου ορίζονται τα είδη αποφάσεων

που υπόκεινται πάντοτε και ανεξαρτήτως του ύψους του ποσού του αντικειμένου της διαφοράς. Οι εξαιρέσεις αυτές δικαιολογούνται είτε εξαιτίας του λόγου έφεσης που προβάλλεται (περίπτωση α και β) , είτε του αντικειμένου της διαφοράς (περίπτωση γ, δ και ε) .Οι περιπτώσεις αυτές είναι οι εξής:«4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή Αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την Απόφαση, β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του,γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή,δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη Απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ.ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις». Επομένως, κατά τον κανόνα περί ανέκκλητων αποφάσεων και συνοψίζοντας τα όσα προεκτέθηκαν, προκύπτει ότι σε περίπτωση που αντικείμενο της χρηματικής διαφοράς που κρίνεται με εκκαλούμενη απόφαση δεν υπερβαίνει τα 5000 ευρώ, αυτή είναι ανέκκλητη. Εν προκειμένω, και καθώς το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό, αυτό λόγω του ύψους του 134,93 ευρώ (445,07 ευρώ- 310,14) που υπολείπεται των 5000 ευρώ και ως εκ τούτου είναι κάτω του ορίου που θέτει ο ανωτέρω κανόνας. Το ανέκκλητο της αποφάσεως ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο. Λεκτέο τέλος ότι σε κάθε περίπτωση η υπό εξέταση απόφαση δεν έχει νομικές πλημμέλειες ή προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού ώστε να πιθανολογούνταν βάσιμα η ευδοκίμηση μίας έφεσης εάν αυτή μπορούσε παραδεκτά να ασκηθεί. Για τους λόγους αυτούς γνωμοδοτώ για τη μη άσκηση έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης. Η προθεσμία για την άσκηση ενδίκων μέσων , εφόσον αποφασιστεί, είναι η 31.7.2025 .

Ύστερα από τα παραπάνω ο Αντιπρόεδρος πρότεινε να γίνει δεκτή η υπ' αριθμ. 31073/4-6-2025 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Χρήστου Ματέλλα και ζήτησε από τα μέλη της Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Αντιπροέδρου της, την γνωμοδότηση του δικηγόρου, τις διατάξεις του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2016/679 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων), τον Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και 5013/2023, τον Ν.4624/2019, τον Ν.4555/2018 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τον Ν.4623/2019, τον Ν.4625/2019 και τον Ν.4735/2020

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ομόφωνα

Την μη άσκηση έφεσης κατά της με_αριθμό 1921/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, διότι σύμφωνα με σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 31073 / 4-6-2025 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Χρήστου Ματέλλα: «...κατά τον κανόνα περί ανέκκλητων αποφάσεων προκύπτει ότι σε περίπτωση που αντικείμενο της χρηματικής διαφοράς που κρίνεται με εκκαλούμενη απόφαση δεν υπερβαίνει τα 5000 ευρώ, αυτή είναι

ανέκκλητη. Εν προκειμένω, και καθώς το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό, αυτό λόγω του ύψους του 134,93 ευρώ (445,07 ευρώ-310,14) που υπολείπεται των 5000 ευρώ και ως εκ τούτου είναι κάτω του ορίου που θέτει ο ανωτέρω κανόνας. Το ανέκκλητο της απόφασης ερευνάται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο. Λεκτέο τέλος ότι σε κάθε περίπτωση η υπό εξέταση απόφαση δεν έχει νομικές πλημμέλειες ή προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού ώστε να πιθανολογούνταν βάσιμα η ευδοκίμηση μίας έφεσης εάν αυτή μπορούσε παραδεκτά να ασκηθεί.....»

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 340/2025

**Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.
Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ