



ΑΔΑ: ΨΚΜ3ΩΡΣ-03Ε

ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ αριθμ. 25/18-6-2025 πρακτικό συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης

Αριθμ.Αποφ. 355/2025

ΘΕΜΑ: Επανεξέταση του θέματος σχετικά με την λήψη απόφασης για εξώδικο ή μη συμβιβασμό για αποζημίωση λόγω τροχαίου ατυχήματος [(ΚΥ.Χ.)(ΑΔΕ 245/2025)] μετά από την αίτηση θεραπείας που κατατέθηκε στο Δήμο

Στη Θέρμη, σήμερα την 18η-6-2025 ημέρα Τετάρτη και ώρα 9:00 π.μ. συνεδρίασε η Δημοτική Επιτροπή Δήμου Θέρμης, στην αίθουσα του Πολιτιστικού Κέντρου του Δήμου, μετά από την υπ' αριθμ. 32875/13-6-2025 πρόσκληση συνεδρίασης του Προέδρου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/τεύχος Α) περί «Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4455/2018, και ισχύει. Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 9 μέλη, δηλαδή:

	ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.	Παπαδόπουλος Θεόδωρος (Πρόεδρος)	
2.	Γαντάς Σπυρίδωνας	
3.	Γκιζάρης Στέργιος	
4.	Αποστόλου Στυλιανός	
5.	Τσολάκης Απόστολος	
6.	Σαμαράς Σωκράτης	
7.	Τσιφτελίδου Άννα	
8.	Καρακώττας Αστέριος (Αντιπρόεδρος)	
9.	Καρκατζούνης Θεοφάνης (Αναπλ. Μέλος)	

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης
Πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου, Μαρία Αθανασίου (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 10361/9-2-2024 απόφαση Δημάρχου Θέρμης).

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής αφού εισηγήθηκε το 15ο της ημερησίας διατάξεως θέμα έθεσε υπόψη της Επιτροπής την υπ' αριθμ. 29153/27-5-2025 εισήγηση του Γραφείου Απαλλοτριώσεων & Δημοτικής Περιουσίας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών σύμφωνα με την οποία μετά από την υπ' αριθμ. 28742/23-5-2025 αίτηση θεραπείας της ΚΥ.Χ. η Υπηρεσία ζητά την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας για επανεξέταση της υπ' αριθμ. 245/2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής.

Στο υπ' αριθμ. 32243/11-6-2025 έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων που ακολούθησε, η Υπηρεσία «..... κατόπιν εξέτασης της αίτησης θεραπείας της κ. Κ. Χ. και όλων των νέων στοιχείων που μας προσκομίσθηκαν, σας παραθέτουμε τις απόψεις της Υπηρεσίας σχετικά με το σχετικό αίτημα θεραπείας προς την Δημοτική Επιτροπή.

ΑΔΑ: ΨΚΜ3ΩΡΣ-03Ε

Από το έγγραφο του τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων δεν προκύπτει ότι η κατάσταση στην συγκεκριμένη οδό είναι ασφαλής. Αντιθέτως, περιγράφεται η κακή κατάσταση της οδού και συγκεκριμένα για το φρεάτιο που προεξέχει κατά 10~12 εκατοστά, όπως επίσης επισημαίνεται και η σύνδεση του φρεατίου με τις παρόδιες αποχετεύσεις και η ανεπαρκής αποκατάσταση των παρεμβάσεων που με την πάροδο του χρόνου και των βροχοπτώσεων που σημειώθηκαν υποχώρησαν, με αποτέλεσμα το φρεάτιο να εξέχει αρκετά από το οδόστρωμα.

Επίσης, στο ίδιο έγγραφο αναφέρεται ότι «το όριο ταχύτητας στο συγκεκριμένο σημείο είναι 50 χλμ/ώρα. Η ταχύτητα αυτή όμως κρίνεται μεγάλη λόγω του ότι σε όλο το μήκος της οδού Τσαλδάρη υπάρχουν αντίστοιχα φρεάτια τα οποία προεξέχουν αρκετά, αναγκάζοντας τους οδηγούς να οδηγούν με μικρότερες ταχύτητες». Άρα αναγνωρίζεται το γεγονός ότι στο μήκος της συγκεκριμένης οδού υπάρχουν και άλλα υπερυψωμένα φρεάτια τα οποία αναγκάζουν τους οδηγούς να οδηγούν με ακόμα μικρότερες ταχύτητες. Πουθενά δεν αναφέρεται ότι η οδηγός κινείτο με κάποια συγκεκριμένη ταχύτητα πόσο μάλλον με 50 χλμ/ώρα ή περισσότερο.

Στην αίτηση θεραπείας αναφέρεται ότι «Το οδόστρωμα παρουσιάζει ανωμαλία στο συγκεκριμένο σημείο περίπου είκοσι εκατοστά». Το αναφερόμενο ύψος κρίνεται υπερβολικό, καθώς τέτοιο ύψος θα εμπόδιζε την κυκλοφορία σχεδόν στο σύνολο των απλών επιβατικών οχημάτων, καθόσον αυτό το ύψος μπορούν να το περάσουν μόνο υπερυψωμένα οχήματα τύπου SUV, παντός εδάφους (4X4) ή αγροτικά ημιφορτηγά τύπου pickup. Από αυτοψία της Υπηρεσίας διαπιστώθηκε ύψος φρεατίου από δέκα (10) έως και δώδεκα (12) εκατοστά.

Στην αίτηση θεραπείας αναφέρεται: «Η πρόσκρουση του οχήματός μου έγινε διότι αναγκάστηκα να οδηγήσω προς την αριστερή πλευρά του δρόμου (το απορριμματοφόρο κάλυπτε τα 2/3 του συνολικού πλάτους του δρόμου για να υπάρχει επαρκής χώρος για την άνεση και την ασφάλεια κίνησης των εργαζομένων του Φωτογραφία 1)». Να σημειωθεί ότι από τους κανόνες ασφαλούς εργασίας του Δήμου Θέρμης και συγκεκριμένα για την διαδικασία αποκομιδής των απορριμμάτων αναφέρεται «Ως προς την στάση των απορριμματοφόρων, σε δρόμο μιας λωρίδας ανά κατεύθυνση, το όχημα πάντα να σταματάει στο κέντρο αυτής και ποτέ τέρμα δεξιά. ... Το όχημα σε όλες τις περιπτώσεις πρέπει να μην αφήνει κανένα απολύτως περιθώριο προσπέρασης άλλου οχήματος εντός της ίδιας λωρίδας

... Η σωστή θέση του οχήματος είναι στο κέντρο της λωρίδας και λίγο δεξιά έτσι ώστε, αφενός οι συνοδοί να έχουν περιθώριο ελιγμών, αφετέρου να αναγκάζονται όλα τα διερχόμενα οχήματα, είτε να σταματήσουν, είτε να προσπεράσουν κανονικά, όπως προβλέπει ο ΚΟΚ και όχι εντός της ίδιας λωρίδας».

Από τα παραπάνω συμπεραίνουμε ότι κανείς δεν ανάγκασε την οδηγό να οδηγήσει στην αριστερή πλευρά του δρόμου, αλλά όφειλε να περιμένει πίσω από το απορριμματοφόρο όχημα. Με τον τρόπο που αυτοβούλως αντέδρασε (προσπέρασε από την αριστερή πλευρά τις ίδιες λωρίδας κυκλοφορίας) εκτός του ότι έθεσε σε κίνδυνο την ίδια και το όχημά της, έθεσε σε κίνδυνο την ασφάλεια των εργαζομένων.

Στην αίτηση θεραπείας γίνεται μια προσπάθεια να εξηγηθεί «επιστημονικά» ο λόγος του ότι προκλήθηκε ζημιά στον προφυλακτήρα στην δεξιά στήριξή του, παρόλο που το όχημα προσέκρουσε στο φρεάτιο σε σημείο που βρίσκεται στην αριστερή πλευρά του. Η προσπάθεια αυτή όμως είναι αποτυχημένη, καθώς παρουσιάζονται γεγονότα που δεν συνάδουν με την επιστήμη του Μηχανικού. Πιο συγκεκριμένα αναφέρεται ότι «Τα πλαϊνά σημεία του προφυλακτήρα (λόγω του ότι οι πλευρές του είναι πακτωμένες, δηλαδή στηριγμένες και όχι στον αέρα όπως το μέσο του) έχουν πολύ μικρότερη ελαστικότητα (επιστημονικά ΒΕΛΟΣ ΚΑΜΨΗΣ)», πράγμα το οποίο

δεν ισχύει, καθώς για να υπάρξει βέλος κάμψης σε ένα σώμα, θα πρέπει να έχει ένα ελεύθερο άκρο με δυνατότητα μετατόπισης, ώστε η κάθετη μετατόπιση να μας δώσει το βέλος κάμψης. Στην περίπτωση λοιπόν που και τα δύο πλαϊνά είναι «πακτωμένα» και εφαρμόζεται μια δύναμη (η δύναμη από την πρόσκρουση) σε κάποιο σημείο πλησίον του μέσου του προφυλακτήρα που είναι «στον αέρα», τότε, αν η δύναμη είναι μικρή θα παρουσιάσει ελαστική παραμόρφωση και ο προφυλακτήρας θα επανέλθει στο αρχικό του σχήμα, ή αν η δύναμη είναι μεγάλη, θα παρουσιάσει πλαστική παραμόρφωση και τελικά θραύση. Από τις φωτογραφίες όμως που προσκομίστηκαν δεν φαίνεται θραύση του προφυλακτήρα, παρά μόνο θραύση μόνο των πλαϊνών στηριγμάτων που δεξιού μέρους του προφυλακτήρα και όχι των αντίστοιχων στηριγμάτων του αριστερού μέρους.

Στην προσπάθεια «απόδειξης» σε πιο άκρο του προφυλακτήρα θα υπήρχαν φθορές αναφέρεται συγκεκριμένα «... το ποιο από τα δύο άκρα είχε πιο συμπαγή στήριξη το οποίο σχετίζεται με την αντοχή υλικών...». Να αναφερθεί ότι και τα δύο άκρα έχουν την ίδια ακριβώς συμμετρική στήριξη από τον κατασκευαστή του οχήματος και μοναδικό στοιχείο που θα διαφοροποιούσε το πόσο «συμπαγής» ήταν κάθε στήριξη είχε να κάνει με προηγούμενη πρόσκρουση πλησίον του επίμαχου σημείου. Το γεγονός ότι «... το μεγαλύτερο βύθισμα του δρόμου υπήρχε στην δεξιά πλευρά του φρεατίου ...» δεν σημαίνει ότι «... το δεξιό μέσο του προφυλακτήρα δέχθηκε μεγαλύτερη δύναμη από το αριστερό μέσο ...», αλλά ότι το ελατήριο και ο αποσβεστήρας κραδασμών της δεξιάς ανάρτησης είχαν μεγαλύτερη διαδρομή από ότι τα αντίστοιχα από την αριστερή ανάρτηση.

Στο έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 1655/14.01.2025 του τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων παρουσιάζονται παρατηρήσεις του τμήματος σχετικά με το ατύχημα και δεν παρέχεται καμία βεβαίωση είτε ψευδής είτε αληθής. Στο επίμαχο σημείο αναφέρεται συγκεκριμένα «... είναι πολύ πιθανό να μην προήρθε η ζημιά που περιγράφεται από την πρόσκρουση του οχήματος με το φρεάτιο». Άρα, αναφέρεται σε πιθανότητα και όχι βεβαιότητα που προέκυψε από εκτίμηση στοιχείων και φωτογραφιών που προσκομίστηκαν από την ενδιαφερόμενη. Να σημειωθεί ότι οι επίμαχες φωτογραφίες ήταν σε πολύ μικρή ανάλυση, καθώς ήταν από εκτύπωση σελίδας (χαμηλής ευκρίνειας) και σε μικρά μεγέθη (πέντε (5) φωτογραφίες ανά σελίδα).

Στις νέες φωτογραφίες που προσκομίστηκαν (που είναι πάλι από εκτύπωση των φωτογραφιών με χαμηλή ανάλυση και ευκρίνεια) εξακολουθεί να φαίνεται «γδάρισμα» του προφυλακτήρα στο δεξιό τμήμα του, όπως επίσης και χτύπημα στον εμπρόσθιο τμήμα του το μεταλλικού καλύμματος του αμαξώματος που καλύπτει το χώρο του κινητήρα (καπό), πράγμα αποδεικνύει πιθανή προηγούμενη πρόσκρουση, από την οποία ίσως να προήλθε η αρχική φθορά στο «κούμπωμα» του δεξιού τμήματος του προφυλακτήρα. Σε κάθε περίπτωση, από τις προσκομισθείσες φωτογραφίες δεν προκύπτει χτύπημα στο εμπρόσθιο τμήμα του προφυλακτήρα που να δικαιολογεί την φθορά του στο δεξιό τμήμα του.

Το Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος (ΔΟΤΑ) αποτελεί ένα από τα βασικά δικαιολογητικά προκειμένου να εξεταστεί ένα αίτημα εξωδικαστικού συμβιβασμού και είναι το πρώτο το οποίο εξετάζεται. Για το εν λόγω συμβάν αναφέρεται πράγματι η παρατήρηση ότι «ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗ ΥΠΕΡΙΨΩΜΕΝΟ ΦΡΕΑΤΙΟ/ΚΑΠΑΚΙ ΕΠΙ ΤΟΥ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ» το οποίο δεν αμφισβητήθηκε. Αναφέρονται επίσης ως συγκρούσθηκες επιφάνειες οχημάτων «ΕΜΠΡΟΣΘΙΟ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΤΜΗΜΑ» χωρίς να περιγράφει κάποιο συγκεκριμένο τμήμα του οχήματος και θεωρήθηκε ότι αφορά την βάση του κινητήρα, η οποία βρίσκεται στο εμπρόσθιο και κάτω τμήμα του οχήματος, αφού η φθορά του προφυλακτήρα βρίσκεται στο εμπρόσθιο δεξιό τμήμα του οχήματος και οπωσδήποτε όχι στο κάτω τμήμα αυτού.

Στην εκτίμηση του τμήματος Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων, ουδέποτε αμφισβητήθηκε η ύπαρξη του υπερυψωμένου φρεατίου και ουδέποτε αμφισβητήθηκε ότι η βλάβη στην βάση του

ΑΔΑ: ΨΚΜ3ΩΡΣ-03Ε

κινητήρα προήλθε από το εν λόγω φρεάτιο. Αναγνωρίζει δε το γεγονός ότι η συγκεκριμένη οδός έχει αρκετά προβλήματα που αναγκάζουν τους οδηγούς να κινούνται με χαμηλότερες ταχύτητες και να επιδεικνύουν ιδιαίτερη προσοχή κατά την διέλευσή τους από αυτήν.

Τέλος, το τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων αναφέρει ότι το κόστος επισκευής τόσο του προφυλακτήρα (455,33€ συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α.), όσο και της βάσης του κινητήρα (180,00€ συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α.), βρίσκονται εντός των ορίων που κινείται η αγορά τόσο για την αγορά των απαιτούμενων ανταλλακτικών, όσο και των αναγκαίων εργασιών.

.....»

Σε συνέχεια των παραπάνω στην υπ' αριθμ. 32956/16-6-2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κ. Πάσχου Μαρίας αναφέρονται τα εξής:

«..... Κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία μας, το με αριθμ. πρωτ. 29153/27-05-2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, με το οποίο μας γνωστοποιήθηκε αίτηση θεραπείας της Κ.Χ. για την επανεξέταση του αιτήματος αποζημίωσης και ακύρωσης της υπ' αριθμ. 245/2025 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής. Με την αίτηση θεραπείας προσκομίζονται εκ νέου όλα τα έγγραφα και φωτογραφίες που αποτυπώνουν το σημείο του ατυχήματος καθώς και τα σημεία του οχήματος που υπέστησαν βλάβη.

Με την υπ' αριθμ. 245/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Θέρμης αποφασίστηκε να μην συναφθεί εξώδικος συμβιβασμός για την αποζημίωση λόγω τροχαίου ατυχήματος που υπέστη το όχημα της αιτούσας επί της οδού Παναγή Τσαλδάρη, όπου προσέκρουσε σε υπερυψωμένο φρεάτιο.

Κατά ατομικών αποφάσεων ή παραλείψεων των μονομελών ή συλλογικών οργάνων των Δήμων, προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής αίτησης θεραπείας από όποιον έχει έννομο συμφέρον. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση θεραπείας υποβάλλεται ενώπιον του αρμόδιου οργάνου του ΟΤΑ που εξέδωσε την πράξη, με αντικείμενο την ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, και αντίστοιχα ενώπιον του αρμόδιου οργάνου του ΟΤΑ που παρέλειψε την έκδοσή της. Σημειώνεται επίσης ότι η υποβολή της αίτησης θεραπείας αναστέλλει τις προβλεπόμενες προθεσμίες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, και η εν λόγω αναστολή ισχύει μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αίτησης θεραπείας ή την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας των 30 ημερών που προβλέπει το άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Τέλος, διευκρινίζεται ότι οι ουσιαστικές συνέπειες από την άσκηση της αίτησης θεραπείας είναι ο ουσιαστικός έλεγχος της υπόθεσης (επανεξέταση υπόθεσης), που μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση ή τροποποίηση, εν όλω ή εν μέρει, της πράξης.

Εν προκειμένω, με την κρινόμενη αίτηση θεραπείας η προσφεύγουσα παραθέτει αναλυτικά τις συνθήκες του οδοστρώματος που φέρει βλάβη με αναφορά σε συγκεκριμένες φωτογραφίες κάθε φορά, παρουσιάζει περαιτέρω ανάλυση των συνθηκών που επικρατούσαν στο οδόστρωμα και περιμετρικά την στιγμή του ατυχήματος και αντικρούει με παράθεση επιχειρημάτων συγκεκριμένες αναφορές στις γνωμοδοτήσεις των Υπηρεσιών του Δήμου. Σημειώνεται ότι το φωτογραφικό υλικό που προσκομίζεται με την αίτηση θεραπείας, περιλαμβάνει νέες φωτογραφίες.

Τα νέα στοιχεία και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ειδικά ως προς τις συνθήκες του ατυχήματος, επανεξετάστηκαν από το αρμόδιο τμήμα διαχείρισης και συντήρησης οχημάτων του Δήμου Θέρμης, το οποίο και παρατήρησε στο με αριθμό πρωτ. 32243/11-06-2025 έγγραφό του - μεταξύ άλλων - ότι «... Στην αίτηση θεραπείας αναφέρεται ότι «Το οδόστρωμα παρουσιάζει ανωμαλία στο συγκεκριμένο σημείο περίπου είκοσι εκατοστά». Το αναφερόμενο ύψος κρίνεται υπερβολικό, καθώς τέτοιο ύψος θα εμπόδιζε την κυκλοφορία σχεδόν στο σύνολο των απλών επιβατικών οχημάτων, καθόσον αυτό το ύψος μπορούν να το περάσουν μόνο υπερυψωμένα οχήματα τύπου SUV, παντός εδάφους (4X4) ή αγροτικά ημιφορτηγά τύπου pick-up. Από αυτοψία της Υπηρεσίας διαπιστώθηκε ύψος φρεατίου από δέκα (10) έως και δώδεκα (12) εκατοστά. Στην αίτηση θεραπείας αναφέρεται: «Η πρόσκρουση του

οχήματός μου έγινε διότι αναγκάστηκα να οδηγήσω προς την αριστερή πλευρά του δρόμου (το απορριμματοφόρο κάλυπτε τα 2/3 του συνολικού πλάτους του δρόμου για να υπάρχει επαρκής χώρος για την άνεση και την ασφάλεια κίνησης των εργαζομένων του Φωτογραφία 1)». Να σημειωθεί ότι από τους κανόνες ασφαλούς εργασίας του Δήμου Θέρμης και συγκεκριμένα για την διαδικασία αποκομιδής των απορριμμάτων αναφέρεται «Ως προς την στάση των απορριμματοφόρων, σε δρόμο μιας λωρίδας ανά κατεύθυνση, το όχημα πάντα να σταματάει στο κέντρο αυτής και ποτέ τέρμα δεξιά. ... Το όχημα σε όλες τις περιπτώσεις πρέπει να μην αφήνει κανένα απολύτως περιθώριο προσπέρασης άλλου οχήματος εντός της ίδιας λωρίδας ... Η σωστή θέση του οχήματος είναι στο κέντρο της λωρίδας και λίγο δεξιά έτσι ώστε, αφενός οι συνοδοί να έχουν περιθώριο ελιγμών, αφετέρου να αναγκάζονται όλα τα διερχόμενα οχήματα, είτε να σταματήσουν, είτε να προσπεράσουν κανονικά, όπως προβλέπει ο ΚΟΚ και όχι εντός της ίδιας λωρίδας». Από τα παραπάνω συμπεραίνουμε ότι κανείς δεν ανάγκασε την οδηγό να οδηγήσει στην αριστερή πλευρά του δρόμου, αλλά όφειλε να περιμένει πίσω από το απορριμματοφόρο όχημα. Με τον τρόπο που αυτοβούλως αντέδρασε (προσπέρασε από την αριστερή πλευρά τις ίδιας λωρίδας κυκλοφορίας) εκτός του ότι έθεσε σε κίνδυνο την ίδια και το όχημά της, έθεσε σε κίνδυνο την ασφάλεια των εργαζομένων. Στην αίτηση θεραπείας γίνεται μια προσπάθεια να εξηγηθεί «επιστημονικά» ο λόγος του ότι προκλήθηκε ζημιά στον προφυλακτήρα στην δεξιά στήριξή του, παρόλο που το όχημα προσέκρουσε στο φρεάτιο σε σημείο που βρίσκεται στην αριστερή πλευρά του. Η προσπάθεια αυτή όμως είναι αποτυχημένη, καθώς παρουσιάζονται γεγονότα που δεν συνάδουν με την επιστήμη του Μηχανικού. Πιο συγκεκριμένα αναφέρεται ότι «Τα πλαϊνά σημεία του προφυλακτήρα (λόγω του ότι οι πλευρές του είναι πακτωμένες, δηλαδή στηριγμένες και όχι στον αέρα όπως το μέσο του) έχουν πολύ μικρότερη ελαστικότητα (επιστημονικά ΒΕΛΟΣ ΚΑΜΨΗΣ)», πράγμα το οποίο δεν ισχύει, καθώς για να υπάρξει βέλος κάμψης σε ένα σώμα, θα πρέπει να έχει ένα ελεύθερο άκρο με δυνατότητα μετατόπισης, ώστε η κάθετη μετατόπιση να μας δώσει το βέλος κάμψης. Στην περίπτωση λοιπόν που και τα δύο πλαϊνά είναι «πακτωμένα» και εφαρμόζεται μια δύναμη (η δύναμη από την πρόσκρουση) σε κάποιο σημείο πλησίον του μέσου του προφυλακτήρα που είναι «στον αέρα», τότε, αν η δύναμη είναι μικρή θα παρουσιάσει ελαστική παραμόρφωση και ο προφυλακτήρας θα επανέλθει στο αρχικό του σχήμα, ή αν η δύναμη είναι μεγάλη, θα παρουσιάσει πλαστική παραμόρφωση και τελικά θραύση. Από τις φωτογραφίες όμως που προσκομίσθηκαν δεν φαίνεται θραύση του προφυλακτήρα, παρά μόνο θραύση μόνο των πλαϊνών στηριγμάτων που δεξιού μέρους του προφυλακτήρα και όχι των αντίστοιχων στηριγμάτων του αριστερού μέρους. ...Στις νέες φωτογραφίες που προσκομίσθηκαν (που είναι πάλι από εκτύπωση των φωτογραφιών με χαμηλή ανάλυση και ευκρίνεια) εξακολουθεί να φαίνεται «γδάρισμα» του προφυλακτήρα στο δεξιό τμήμα του, όπως επίσης και χτύπημα στον εμπρόσθιο τμήμα του το μεταλλικού καλύμματος του αμαξώματος που καλύπτει το χώρο του κινητήρα (καπό), πράγμα αποδεικνύει πιθανή προηγούμενη πρόσκρουση, από την οποία ίσως να προήλθε η αρχική φθορά στο «κούμπωμα» του δεξιού τμήματος του προφυλακτήρα. Σε κάθε περίπτωση, από τις προσκομισθείσες φωτογραφίες δεν προκύπτει χτύπημα στο εμπρόσθιο τμήμα του προφυλακτήρα που να δικαιολογεί την φθορά του στο δεξιό τμήμα του. Το Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος (ΔΟΤΑ) αποτελεί ένα από τα βασικά δικαιολογητικά προκειμένου να εξεταστεί ένα αίτημα εξωδικαστικού συμβιβασμού και είναι το πρώτο το οποίο εξετάζεται. Για το εν λόγω συμβάν αναφέρεται πράγματι η παρατήρηση ότι «ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗ ΥΠΕΡΙΨΩΜΕΝΟ ΦΡΕΑΤΙΟ/ΚΑΠΑΚΙ ΕΠΙ ΤΟΥ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ» το οποίο δεν αμφισβητήθηκε. Αναφέρονται επίσης ως συγκρούσθηκες επιφάνειες οχημάτων «ΕΜΠΡΟΣΘΙΟ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΤΜΗΜΑ» χωρίς να περιγράφει κάποιο συγκεκριμένο τμήμα του οχήματος και θεωρήθηκε ότι αφορά την βάση του κινητήρα, η οποία βρίσκεται στο εμπρόσθιο και κάτω τμήμα του οχήματος, αφού η φθορά του προφυλακτήρα βρίσκεται στο εμπρόσθιο δεξιό τμήμα του οχήματος και οπωσδήποτε όχι στο κάτω τμήμα αυτού. ...»

Επαναλαμβάνουμε επιγραμματικά, επικαλούμενοι ταυτόχρονα τα έγγραφα που αναφέρονται αναλυτικά στην με αριθμ. 21246/16-04-2025 γνωμοδότησή μας, ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε η αιτούσα με την αρχική της αίτηση προκύπτει ότι κλήθηκε και προσήλθε το αρμόδιο Τμήμα Τροχαίας Θέρμης στο σημείο του συμβάντος την 19/09/2024. Το Τμήμα Τροχαίας Θέρμης συνέταξε το Δελτίο Οδικού Ατυχήματος Υλικών Ζημιών όπου περιγράφεται στην ένδειξη περί συγκρουσθείσες επιφάνειες οχημάτων «εμπρόσθιο και κάτω τμήμα» και το τμήμα του εντύπου που αφορά το είδος του ατυχήματος αναφέρεται «πρόσκρουση σε Υ/Ζ καπάκι / φρεάτιο», ενώ στις παρατηρήσεις αναφέρεται «στο σημείο διαπιστώθηκε υπερωψωμένο φρεάτιο/καπάκι επί του οδοστρώματος». Επίσης, στο ΔΟΤΑ σημειώνεται ότι δεν υπήρχε σήμανση στο σημείο του ατυχήματος.

Στο με αριθμ. πρωτ. 4184/23.01.2025 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Θέρμης αναφέρεται ότι η οδός στην οποία σημειώθηκε το συμβάν, βρίσκεται στην εντός σχεδίου περιοχή και η συντήρηση και η τεχνική αστυνόμευση αυτής ανήκει στο Δήμο Θέρμης.

Τέλος, η Υπηρεσία αναφέρει ότι το κόστος επισκευής των τμημάτων του οχήματος που υπέστησαν βλάβη (προφυλακτήρας και βάση κινητήρα με συνολικό κόστος 635,33€) από το φρεάτιο είναι εντός των ορίων της αγοράς.

Στην υπ' αριθμ. πρωτ. 21246/16-04-2025 γνωμοδότηση της Υπηρεσίας μας, την οποία επικαλούμαστε εκ νέου, αναφέρονται αναλυτικά οι διατάξεις του νόμου (αρ. 105 και 106 ΕισΑΚ) αναφορικά με την ευθύνη του δημοσίου από παραλείψεις των οργάνων του που οδηγεί στην αδικοπρακτική ευθύνη του Δήμου προς αποζημίωση. Μολαταύτα, ως αναλυτικά αναφέρεται εκεί, το προκαταρκτικό συμπέρασμα της αδικοπρακτικής ευθύνης τελεί υπό προϋποθέσεις που εφόσον πληρούνται τότε μόνο οδηγούν στην τελική κατάφαση της ευθύνης της Υπηρεσίας. Αυτές περιλαμβάνουν: α) το περιγραφόμενο συμβάν να έχει διαπιστωθεί από επί τόπου έκθεση δημόσιου οργάνου, β) ύπαρξη παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας από πλευράς Υπηρεσίας του Δήμου που τελέστηκε σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας αυτής, γ) σαφής ύπαρξη πρόσφορης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της ζημιολογίας συμπεριφοράς (παράνομης πράξης ή παράλειψης) του Δήμου και της προκληθείσας ζημιάς, δ) έλλειψη συνυπαιτιότητας του παθόντα οδηγού, δηλαδή να μην υπάρχει το συντρέχον πταίσμα του αρ. 300 ΑΚ, ε) ορισμός του αιτήματος αποζημίωσης. Δυνάμει των ανωτέρω, και λαμβάνοντας υπόψη την εκτίμηση από το αρμόδιο Τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων του Δήμου Θέρμης των συνθηκών κάτω από τις οποίες έγινε το ατύχημα, η Υπηρεσία μας έκρινε ότι προκύπτει ότι ο οδηγός είναι συνυπαίτιος για την επέλευση του ατυχήματος - αν όχι αποκλειστικά υπαίτιος -, με αποτέλεσμα να ελλείπει βασική προϋπόθεση (υπό δ ανωτέρω) που θα οδηγούσε σε κατάφαση της ευθύνης του Δήμου και αποτελεί προϋπόθεση για τη νομική θεμελίωση της αίτησης.

Ως εκ τούτου έκρινε ότι η έλλειψη αυτή επηρεάζει αρνητικά την πορεία της αίτησης συμβιβασμού. Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ομόφωνα αποφάσισε κατά του εξώδικου συμβιβασμού.

Κατόπιν εξέτασης των νέων στοιχείων και ισχυρισμών που προσκόμισε και επικαλείται η προσφεύγουσα, τα οποία εκτιμήθηκαν από το αρμόδιο τμήμα διαχείρισης και συντήρησης οχημάτων του Δήμου Θέρμης όπως αναφέρεται αναλυτικά ανωτέρω, η αρχική εκτίμηση ότι ο οδηγός είναι συνυπαίτιος για την επέλευση του ατυχήματος παραμένει. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «η ευθύνη προς αποζημίωση σε τυχόν βλάβες είναι αντικειμενική, δηλαδή ανεξάρτητη από την ύπαρξη πταίσματος (δόλου) των αρμοδίων οργάνων, και ανεξάρτητα από το αν πρόκειται για πράξη ή παράλειψη των αρμόδιων υπηρεσιών...» και ότι «...η γενική εποπτεία και η υποχρέωση ελέγχου οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων παραμένει στον δήμο, ο οποίος πρέπει να διασφαλίζει την ασφαλή διέλευση των πεζών και των οχημάτων...» όπως προαναφέραμε τόσο στην αρχική μας γνωμοδότηση όσο και ανωτέρω, τελεί υπό προϋποθέσεις. Εν

προκειμένω, λείπει η προϋπόθεση που αφορά την έλλειψη συνυπαιτιότητας του παθόντα οδηγού, ήτοι στην περίπτωση που αυτός δεν οδηγούσε με την προσήκουσα επιμέλεια και με ταχύτητα τέτοια ώστε να μπορεί να ακινητοποιήσει το όχημα σε ενδεχόμενο εμπόδιο κατά τον Κ.Ο.Κ., συνθήκες οδοστρώματος, αν ο οδηγός μπορούσε να αντιληφθεί την φθορά του οδοστρώματος και να την αποφύγει, κίνηση με υπερβολική ταχύτητα κ.τ.λ.»

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος πρότεινε την έγκριση των αναφερόμενων στην γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και κάλεσε την Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση του Προέδρου, της Υπηρεσίας την γνωμοδότηση της δικηγόρου και τα σχετικά έγγραφα, τις διατάξεις του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2016/679 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) και τις διατάξεις των περ. ιγ), του Ν.4624/2019 και του Ν.3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του 4555/2018 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει του Ν.4735/202 και Ν. 5056/2023.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ομόφωνα

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας κατά της 245/2025 απόφασης Δημοτικής Επιτροπής, για τον εξώδικο συμβιβασμό για αποζημίωση λόγω τροχαίου ατυχήματος της κ. ΚΥ.Χ. σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 32956/16-6-2025 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας όπου αναφέρεται ότι:

«..... Κατόπιν εξέτασης των νέων στοιχείων και ισχυρισμών που προσκόμισε και επικαλείται η προσφεύγουσα, τα οποία εκτιμήθηκαν από το αρμόδιο τμήμα διαχείρισης και συντήρησης οχημάτων του Δήμου Θέρμης όπως αναφέρεται αναλυτικά ανωτέρω, η αρχική εκτίμηση ότι ο οδηγός είναι συνυπαίτιος για την επέλευση του ατυχήματος παραμένει. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «η ευθύνη προς αποζημίωση σε τυχόν βλάβες είναι αντικειμενική, δηλαδή ανεξάρτητη από την ύπαρξη πταίσματος (δόλου) των αρμοδίων οργάνων, και ανεξάρτητα από το αν πρόκειται για πράξη ή παράλειψη των αρμοδίων υπηρεσιών...» και ότι «...η γενική εποπτεία και η υποχρέωση ελέγχου οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων παραμένει στον δήμο, ο οποίος πρέπει να διασφαλίζει την ασφαλή διέλευση των πεζών και των οχημάτων...» όπως προαναφέραμε τόσο στην αρχική μας γνωμοδότηση όσο και ανωτέρω, τελεί υπό προϋποθέσεις. Εν προκειμένω, λείπει η προϋπόθεση που αφορά την έλλειψη συνυπαιτιότητας του παθόντα οδηγού, ήτοι στην περίπτωση που αυτός δεν οδηγούσε με την προσήκουσα επιμέλεια και με ταχύτητα τέτοια ώστε να μπορεί να ακινητοποιήσει το όχημα σε ενδεχόμενο εμπόδιο κατά τον Κ.Ο.Κ., συνθήκες οδοστρώματος, αν ο οδηγός μπορούσε να αντιληφθεί την φθορά του οδοστρώματος και να την αποφύγει, κίνηση με υπερβολική ταχύτητα κ.τ.λ.»

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευσή της ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 του Ν. 4555/2018.

ΑΔΑ: ΨΚΜ3ΩΡΣ-03Ε

Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά της απόφασης οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ο οποίος κυρώθηκε με το Ν. 2690/1999

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 355/2025

Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, λύνεται η συνεδρίαση.
Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
Υ Π Ο Γ Ρ Α Φ Ε Σ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ